

Муниципальное автономное образовательное учреждение
Средняя общеобразовательная школа №9

«Антикоррупционная экспертиза
нормативно-правовых актов
в Российской Федерации»
исследовательский проект

Исполнитель:
обучающаяся 11 А класса
Плющикова Анна Андреевна
Руководитель:
учитель обществознания
Климова Наталья Владимировна

г. Нижний Тагил
2023

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. Теоретические аспекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов	5
1.1. Понятие и сущность антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов.	5
1.2. Коррупциогенные факторы нормативно-правовых актов.....	7
1.3. Основные принципы осуществления антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов	12
Глава II. Независимая экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов	14
2.1. Общий порядок проведения антикоррупционной экспертизы	14
2.2. Особенности проведения независимой антикоррупционной экспертизы	17
2.3. Требования к независимым экспертам.....	19
Глава III. Практическая часть «Проведение независимой антикоррупционной экспертизы локального нормативно-правового акта МАОУ СОШ №9»	20
Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы.....	21
Дополнение (комментарии) к заключению о проведенной антикоррупционной экспертизе «Положения о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд МАОУ СОШ №9»	22
Заключение	26
Список литературы.....	27
Список приложений	28

ВВЕДЕНИЕ

Борьба с коррупцией является одним из приоритетов современной политики Российской Федерации, направленной на укрепление правопорядка. Противодействие данному особо опасному социальному явлению является важнейшей государственной задачей, поскольку коррупция порождает ряд серьезных проблем: угрожает верховенству закона, как основному регулятору жизни общества, нарушает принципы равенства и социальной справедливости, разрушает основы государственного устройства, угрожает моральным устоям общества.

Для снижения влияния коррупции на все сферы жизнедеятельности необходимо принятие различных, разносторонних, комплексных мер: предъявление квалифицированных требований к гражданам, являющимся государственными служащими, недопущение неофициальной отчетности по доходам физических и юридических лиц, формирование в общественной среде нетерпимости к коррупционным деяниям и т.д.

Одной из причин возникновения коррупции является наличие отдельных недостатков законодательства — некорректно сформулированные некоторые положения, которые в процессе их толкования и применения вызывают сомнения в точности суждений и формулировок. Для анализа нормативных правовых актов на предмет выявления в них коррупциогенных факторов с целью их дальнейшего устранения необходимо проведение антикоррупционной экспертизы законодательства.

Именно этот правовой институт был выбран в качестве предмета для изучения, поскольку антикоррупционная экспертиза является современным и эффективным способом противодействия коррупции, реализация которого мало знакома простым гражданам, не имеющим высшего юридического образования.

В ходе исследования мною были использованы различные виды источников: специализированная юридическая научная литература, нормативно-правовые документы, регулирующие реализацию проведения антикоррупционной экспертизы, разъяснения законодательства, размещенные на сайте Генеральной прокуратуры. Также при изучении данной темы я консультировалась с помощниками прокуратуры Дзержинского района нашего города, которые помогли мне лучше разобраться в этой непростой теме.

Объект исследования — это нормы права, регулирующие проведение антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов в Российской Федерации, статистические данные юридической практики.

Предметом исследования является порядок процедуры осуществления антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Цель исследования состоит в определении места проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов в антикоррупционной политике Российской Федерации.

Задачи исследования:

- изучить сущность, порядок осуществления антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов в Российской Федерации;
- провести анализ нормативно-правовых документов, рассматривающих вопросы проведения антикоррупционной экспертизы;
- выявить особенности проведения независимой антикоррупционной экспертизы;
- самостоятельно провести независимую антикоррупционную экспертизу локального нормативно правового акта МАОУ СОШ №9

Глава I. Теоретические аспекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов

1.1. Понятие и сущность антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов

На сегодняшний день существует четкое определение понятия «коррупция», установленное законом. Определение понятия «коррупция» приведено в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹. Коррупция — злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Антикоррупционная экспертиза — это вид правовой экспертизы, которая проводится с узкой специальной задачей по выявлению и описанию коррупциогенных факторов, относящихся к действующим правовым актам и их проектам; разработке рекомендаций, направленных на устранение или ограничение действия таких факторов. По ее результатам составляется самостоятельное экспертное заключение на предмет наличия коррупциогенных факторов. Целью антикоррупционной экспертизы является выявление в положениях нормативных правовых актов и их проектов коррупциогенных факторов.

Впервые проведение экспертизы нормативных правовых актов и их проектов на коррупциогенность в органах исполнительной власти было предусмотрено Концепцией административной реформы в Российской Федерации «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»².

На системной основе такая экспертиза была внедрена с 2009 г. после утверждения постановлениями Правительства Российской Федерации от 05.05.2009 № 195 и № 196 правил и методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции. Впоследствии указанные постановления Правительства Российской Федерации признаны утратившими силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Нормативную базу антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов составляют: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной

¹Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)

² Концепция административной реформы в Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 № 1789-р «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»

экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», которым установлены правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения; Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, и Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов); Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2009 № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» определен порядок участия органов прокуратуры в проведении антикоррупционной экспертизы и принятии мер реагирования при выявлении коррупциогенных факторов.

Предметом антикоррупционной экспертизы являются нормативные правовые акты и их проекты, изданные органами государственной власти и местного самоуправления, а также нормы, содержащиеся в них, которые регулируют общественные отношения, являющиеся объектом экспертизы.

Субъекты, антикоррупционной экспертизы представляют собой органы государственной власти и местного самоуправления, иные органы и организации, а также институты гражданского общества и граждане, имеющие полномочия ее проводить. К субъектам антикоррупционной экспертизы согласно ст.3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»³ отнесены: органы прокуратуры РФ; территориальные органы Министерства юстиции РФ; органы государственной власти и местного самоуправления; юридические и физические лица, аккредитованные в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы. (см. Приложение 1)

Следует различать правовую и антикоррупционную экспертизы нормативных правовых актов. Законодательно антикоррупционная и правовая экспертиза правового акта разделены, что подтверждается исходя из анализа положений действующего законодательства. Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» органы, организации, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы. При этом отмечается, что антикоррупционная экспертиза должна проводиться одновременно с правовой экспертизой в отношении действующих правовых актов.

При правовой экспертизе проводится правовая оценка формы нормативного правового акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего правовой акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции

³Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" от 17.07.2009 N 172-ФЗ (последняя редакция)

Российской Федерации, федеральных законов, а также оценка соответствия нормативного правового акта требованиям юридической техники (в том числе проверка наличия необходимых реквизитов). Целью же антикоррупционной экспертизы является выявление в положениях нормативных правовых актов и их проектов коррупциогенных факторов.

1.2 Коррупциогенные факторы нормативно-правовых актов

Коррупциогенные факторы — положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»⁴ определены 12 коррупциогенных факторов, которые делятся на две группы (см. Приложение 2)

- А) устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил;
- Б) содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям

1. Широта дискреционных полномочий (подпункт «а» пункта 3 Методики) – это отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц). О наличии в рассматриваемом положении нормативного правового акта широты дискреционных полномочий могут свидетельствовать следующие фразы: «о принятом решении должностное лицо информирует заявителя» (без указания срока о таком уведомлении); «размер льготы определяется должностным лицом и не может составлять более 50 %» (без приведения критериев, в каких случаях сколько процентов льгота должна составлять). Коррупциогенный фактор может проявляться при возможности увеличить сроки выполнения административного действия, принятия решения по усмотрению должностного лица, например, в виде формулировки «в исключительных случаях срок может быть продлен».

⁴ Постановление правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 18.12.2012 № 1334; от 27.03.2013 № 274; от 27.11.2013 № 1075; от 30.01.2015 № 83; от 18.07.2015 № 732; от 10.07.2017 № 813)

Примеры. В административном регламенте Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению водных объектов в пользование, утвержденном приказом Минприроды России, выявлено отсутствие предельного срока, в течение которого проводится аукцион по приобретению права на заключение договора водопользования. Прокуратурой Алтайского края высказаны замечания на проект постановления правительства края об утверждении Порядка проведения конкурсного отбора субъектов малого и среднего предпринимательства для предоставления субсидии на возмещение части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, по причине отсутствия в нем критериев оценки заявок конкурсной комиссией.

2. Определение компетенции по формуле «вправе» (подпункт «б» пункта 3 Методики) – диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций. О наличии данного коррупциогенного фактора могут свидетельствовать следующие содержащиеся в нормативном правовом акте формулировки: «уполномоченное должностное лицо вправе признать решение, уведомление, запрос или иной документ недействительным и отозвать указанный документ» (без указания оснований принятия решения); 17 «должностное лицо может привлечь к проверке экспертную организацию» (без указания оснований, когда таким правом можно воспользоваться).

Пример. Данный коррупциогенный фактор содержался в Административном регламенте Росархива по предоставлению государственной услуги по организации информационного обеспечения граждан, организаций и общественных объединений на основе архивных документов, в котором предусматривалась возможность бесплатного исполнения тематических и социально-правовых запросов, при том, что эти понятия в документе были не раскрыты. Подобная правовая формула предоставляла должностным лицам самостоятельно решать вопрос об отнесении запроса к тематическому или социально-правовому, исполняемому на безвозмездной основе, либо к иному его виду, что порождало его исполнение на платной основе.

3. Выборочное изменение объема прав (подпункт «в» пункта 3 Методики) – возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц). При проведении антикоррупционной экспертизы необходимо выявить положения, устанавливающие ограничения или запреты для одних (граждан, предприятий), и введение льгот и привилегий для других по усмотрению должностного лица. Свидетельствовать о наличии данного коррупциогенного фактора, могут фразы: «В случае, если в представленных заявителем документах выявлены недостатки, являющиеся основанием для их возвращения без рассмотрения по существу, Учреждение может установить срок для их устранения, не превышающий 30 дней»; «в исключительных случаях срок предоставления государственной услуги может быть продлен на 30 дней».

4. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества (подпункт «г» пункта 3 Методики) – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа

местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.

В качестве примера может служить фраза: «органы местного самоуправления вправе устанавливать ограничения по времени продажи отдельных видов продукции» (в условиях отсутствия законодательного закрепления такого полномочия). Этот коррупциогенный фактор часто связан с широтой дискреционных полномочий, поскольку в отсутствие каких-либо законодательных ограничений у органа власти (должностного лица) появляется возможность безграничного подзаконного нормотворчества. Наибольшие коррупционные риски возникают в случае, если право подзаконного нормотворчества предоставляется органу власти (должностному лицу), которое потом будет проверять исполнение этих норм.

5. Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции (подпункт «д» пункта 3 Методики) – нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов. При проведении антикоррупционной экспертизы необходимо обращать внимание на полномочия органа власти, принявшего рассматриваемый НПА. Необходимо выяснить, относится ли издание этого акта к компетенции данного органа или должностного лица. Коррупциогенный фактор наличествует в нормативном правовом акте, регулирующем вопросы, относящиеся к компетенции другого органа власти: например, принятие закона субъекта Российской Федерации или нормативного правового акта местного самоуправления по вопросам, относящимся к компетенции федерального законодателя.

Пример. По информации прокурора Ромненского района Амурской области из проекта постановления главы района об утверждении административного регламента по осуществлению муниципального контроля в области торговой деятельности исключен коррупциогенный фактор. Проект регламента содержал нормативные предписания для органов прокуратуры, что указывало на превышение полномочий разработчика.

6. Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательного делегирования соответствующих полномочий (подпункт «е» пункта 3 Методики) – установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона. Этот коррупциогенный фактор характерен для подзаконных актов. Необходимо выявлять положения, которые содержат обязательные требования к гражданам (организациям) при отсутствии профильного закона либо при отсутствии в нем положений, которыми введение таких требований делегировано на уровень подзаконного акта.

Пример: Принятие органом государственной власти нормативного акта, устанавливающего требования по проведению обязательной сертификации продукции при условии, что в соответствии с федеральным законодательством не включена в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации.

7. Отсутствие или неполнота административных процедур (подпункт «ж» пункта 3 Методики) – отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами)

определенных действий либо одного из элементов такого порядка. Данный коррупциогенный фактор предполагает отсутствие нормативно установленного порядка совершения должностными лицами определенных действий (например, при предоставлении государственных услуг). Так, в административном регламенте (его проекте) предоставления государственных (муниципальных) услуг (осуществления функций) должны содержаться следующие обязательные разделы, связанные с процедурой ее предоставления: результат предоставления услуги; срок регистрации заявления (запроса); срок предоставления услуги; исчерпывающий перечень необходимых документов; исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, приостановлении предоставления услуги, отказе в ее предоставлении; порядок обжалования отказа предоставления услуги.

Пример. В Административном регламенте Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области о предоставлении государственной услуги «Предоставление права пользования недрами» выявлено отсутствие состава, последовательности и сроков выполнения административных процедур при оформлении документов на право пользования недрами.

8. Отказ от конкурсных (аукционных) процедур (подпункт «з» пункта 3 Методики) – закрепление административного порядка предоставления права (блага). Коррупциогенным фактором является возможность принятия решения о предоставлении ограниченного ресурса административным методом, а не на основании открытых конкурентных процедур. Свидетельствовать о наличии данного коррупциогенного фактора, могут фразы: «решение о предоставлении в аренду помещения, находящегося в муниципальной собственности, принимается на заседании представительного органа власти»; «в случае недостаточности кадровых ресурсов для выполнения работ по благоустройству (в период сильных осадков) органы местного самоуправления могут заключать договоры об оказании таких услуг с организациями и (или) индивидуальными предпринимателями».

Пример. Проект постановления Правительства Республики Ингушетия об утверждении порядка предоставления по договорам найма жилых помещений государственного жилищного фонда коммерческого использования не предусматривал проведение конкурса или аукциона. Вместе с тем частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, только по результатам проведения конкурсов или аукционов.

9. Нормативные коллизии (подпункт «и» пункта 3 Методики) – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае. Коррупциогенный фактор проявляется в наличии противоречащих друг другу положений нормативных актов, в том числе разного «уровня» (федеральный, региональный, местный).

Пример. Проект административного регламента предоставления Министерством социального развития Московской области государственной услуги «Выдача удостоверения многодетной семьи» обязывал заявителей представлять справку о рождении ребенка, не предусмотренную Порядком выдачи удостоверения многодетной семьи, утвержденным постановлением Правительства Московской области от 11.03.2016 № 178/7.

10. Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права (подпункт «а» пункта 4 Методики) – установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям. Свидетельствовать о наличии данного коррупциогенного фактора, может норма, устанавливающая перечень документов, которые должен представить заявитель для получения государственной услуги и завершающаяся словами «и иные документы». Данный коррупциогенный фактор наиболее часто проявляется при разработке актов, регулирующих предпринимательскую деятельность, установление требований, выполнение которых связано со значительными финансовыми издержками для бизнеса.

Пример. По инициативе транспортной прокуратуры в Закон Кемеровской области «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» внесены изменения, направленные на возврат задержанных транспортных средств их владельцам незамедлительно после устранения причины их задержания. Исключена коррупциогенная норма, в соответствии с которой у автовладельцев незаконно истребывались документы об оплате расходов за перемещение и хранение задержанного транспорта.

11. Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) (подпункт «б» пункта 4 Методики) – отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций. Коррупциогенный фактор может быть связан с отсутствием четкой регламентации прав заявителей при обращении в орган власти, например, за предоставлением государственной услуги, что может повлечь многократный отказ в ее предоставлении по различным основаниям. Вероятность проявления данного коррупциогенного фактора может усиливаться в случае предоставления услуги на платной основе (например, выдачи лицензии).

Пример: «Для получения субсидии транспортная организация предоставляет в Комитет заявление о предоставлении субсидии и расчет ее размера в сроки, устанавливаемые Комитетом по согласованию с заявителем».

12. Юрико-лингвистическая неопределенность (подпункт «в» пункта 4 Методики) – употреблении неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

Примеры. Данный коррупциогенный фактор содержался в приказе Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков», в котором при описании вида разрешенного

использования земельного участка предусматривалось, что размещение объектов капитального строительства предполагалось для удовлетворения повседневных потребностей жителей и не причиняло существенного неудобства жителям. Между тем понятия «повседневные потребности жителей» и «существенное неудобство жителей» в классификаторе, иных нормативных правовых актах не были раскрыты, что позволяло должностным лицам произвольно определять возможность размещения на земельном участке любых объектов строительства. В Алтайском крае в качестве основания для отчисления учащихся из образовательных организаций в муниципальных актах предусматривалось «грубое нарушение» устава организации. Учитывая, что в законодательстве данное понятие не раскрыто, оно является оценочным.

1.3. Основные принципы осуществления антикоррупционной экспертизы нормативно правовых актов

Основу антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов составляют общие правовые принципы. Они зафиксированы в Федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

1. Обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов. Проекты нормативных правовых актов, разработанные после вступления в силу Федерального закона № 172-ФЗ⁵, должны пройти процедуру антикоррупционной экспертизы. При этом говоря об обязательности экспертизы необходимо обратить внимание на тот факт, что обязательным является не только проведение данной экспертизы, но и выполнение соответствующих рекомендаций и предложений, которые были выдвинуты в результате проведения данной экспертизы.

2. Оценка нормативного правового акта (его проекта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами. Эксперт должен предложить эффективные меры, направленные на ликвидацию коррупциогенных факторов при их обнаружении. Для выявления коррупциогенных факторов, которые могут содержаться в действующем нормативном правовом акте, следует проводить оценку практики его правоприменения, особенно тех индивидуальных правовых актов, которые были приняты на его основе и в его исполнение. Поскольку, именно анализ результатов реализации прав конкретных граждан или организаций, дает возможность сделать выводы о системном характере допускаемых правонарушений и об имеющихся в нормативном правовом акте коррупционных рисках.

3. Обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы.

⁵Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" от 17.07.2009 N 172-ФЗ (последняя редакция)

Под обоснованностью выводов антикоррупционной экспертизы, прежде всего, следует понимать мотивированность тех выводов, которые содержатся в экспертном заключении. Должна быть понятна логика рассуждений автора или авторов экспертного заключения, причины, которые привели его к тем или иным выводам. Все утверждения экспертов должны быть обоснованы, выводы о наличии или отсутствии в нормативном правовом акте коррупциогенных составляющих, должны основываться на многостороннем анализе нормативно-правовой информации. Под объективностью результатов антикоррупционной экспертизы, прежде всего, следует понимать то, что в своей деятельности эксперт должен опираться на имеющийся у него опыт в сфере проведения антикоррупционных экспертиз и руководствоваться только нормами действующего законодательства. Влияние всех субъективных факторов на выводы эксперта должно быть сведено к минимуму. В случае возникновения конфликта интересов при проведении антикоррупционной экспертизы эксперт не должен принимать в ней участия.

4. Компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу.

Указанный принцип означает, что антикоррупционная экспертиза проводится специалистом в области применения анализируемого законодательного акта, квалификация которого заключается в том, что он на основе общетеоретических и специальных познаний, в том числе знаний практики применения законодательства способен понять действительную возможность использования соответствующих особенностей нормативно-правовых формул в коррупционных целях. Требования к профессиональным навыкам и знаниям эксперта сформулированы и закреплены в Правилах проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов⁶ и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условия для проявления коррупции. А также, настоящие требования закреплены в Положении об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов⁷, уполномоченных на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность. Лица, проводящие антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов, должны иметь высшее или послевузовское профессиональное юридическое образование и не менее пяти лет стажа работы по специальности, связанная с юридической правоприменительной или правотворческой деятельностью. Уровень знаний эксперта – важнейший составляющий элемент антикоррупционной экспертизы, от него напрямую зависит ее результат, несоответствие уровня компетентности эксперта, степени сложности проводимой экспертизы может привести к ошибочному заключению. Именно, для исключения подобного результата, и был введен принцип компетентности. Кроме этого, принцип компетентности напрямую связан с принципом объективности, который требует применение научно обоснованных методов получения и интерпретации результатов исследования.

⁶Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (вместе с "Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", "Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов")

⁷Приказ Минюста РФ от 31.03.2009 N 92 "Об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность"

5. Сотрудничество органов государственной власти, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц с институтами гражданского общества. Его суть заключается в возможности институтов гражданского общества и граждан, которые аккредитованы в качестве независимых экспертов и уполномочены на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность, получать необходимые материалы для производства антикоррупционной экспертизы. В соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрацией⁸ указанные органы обязаны публиковать на своем официальном сайте проекты нормативных правовых актов для проведения их независимой антикоррупционной экспертизы. Эта норма закона дает возможность институтам гражданского общества принять непосредственное участие в проведении антикоррупционной экспертизы принимаемых нормативно-правовых актов и направить предложения об их исправлении, если сочтут, что в акте наличествует коррупционная составляющая. Это позволяет не только учитывать мнение граждан при разработке и принятии новых нормативных правовых актов, но и реализовать принципы открытости и публичности. Государственные и муниципальные органы должны отражать объективные потребности граждан в системе правового регулирования, но выявить их возможно только при участии самих граждан и различных институтов гражданского общества. В этой связи очевидно единство общественной и правовой природы антикоррупционной экспертизы.

Глава II. Независимая экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов

2.1. Общий порядок проведения антикоррупционной экспертизы

Реализация антикоррупционной экспертизы требует установления определенного порядка проведения.

Во-первых, в отношении объекта антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (их проектов). От коррупциогенных норм должны быть очищены все как разрабатываемые, так и ранее принятые нормативные правовые акты; как законы, так и подзаконные акты. Учитывая ресурсные ограничения, может быть установлена последовательность этих работ. Обязательность антикоррупционной экспертизы может устанавливаться первоначально только для проектов нормативных правовых актов в признанных коррупционно опасными сферах правового регулирования. Это ограничение должно быть временным на период освоения технологии антикоррупционной экспертизы всеми специалистами, а по завершении этого периода – обязательным в отношении всех нормативных правовых актов. Ранее принятые нормативные правовые акты могут подвергаться антикоррупционной экспертизе по графику, утверждаемому руководителем органа власти, субъекта Российской Федерации с учетом ресурсных возможностей и пожеланий, требований граждан и организаций, чьи интересы затрагиваются соответствующими нормативными

⁸Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009 (ред. от 07.11.2022) "Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации"

правовыми актами. Возможно, в отношении ранее принятых федеральных законов решение о графике их антикоррупционной экспертизы должно быть принято Президентом РФ, взявшим на себя руководство Советом по противодействию коррупции.

Во-вторых, в отношении субъектов антикоррупционной экспертизы. Здесь ответственность за чистоту разрабатываемых и принимаемых нормативных правовых актов от коррупциогенных норм должны нести все участники нормотворческого процесса: лица, непосредственно разрабатывающие нормативный правовой акт; правовые службы и специалисты, осуществляющие правовую экспертизу проектов нормативных правовых актов на разных стадиях их подготовки к принятию (утверждению). Специальным субъектом антикоррупционной экспертизы могут быть должностные лица, рабочие органы, структурные подразделения, органы, уполномоченные проводить контрольную антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов. В Государственной Думе Российской Федерации такую роль может играть Комиссия по противодействию коррупции. Аналогичную обязанность де-факто в рамках своих полномочий взяла на себя Генеральная прокуратура РФ. К проведению антикоррупционной экспертизы, особенно на этапе освоения ее технологии, могут привлекаться на условиях, предусмотренных законодательством о государственном (муниципальном) заказе, внешние эксперты. При этом задача предотвращения коррупциогенности нормативных правовых актов не может быть полностью переложена на какой-либо специализированный орган (подразделение). Основная нагрузка и ответственность за выполнение этой задачи должны лежать непосредственно на лицах, разрабатывающих нормы нормативного правового акта. Если разработчик, освоивший требования Методики антикоррупционной экспертизы, выпускает из своих рук чистый от коррупционных факторов, от коррупциогенных норм проект, то нагрузка на других субъектов антикоррупционной экспертизы (но не их ответственность) и затраты на ее проведение минимизируются. Обязанность по устранению коррупциогенных норм из ранее принятых нормативных правовых актов должна быть возложена на уполномоченные (специализированные) органы (структурные подразделения), рабочие группы, организующие проведение антикоррупционной экспертизы по утверждаемому в устанавливаемом порядке графику. Необходимо также утверждать конкретных исполнителей, ответственных за проведение экспертизы. В отношении федеральных законов такая обязанность могла бы быть возложена на федеральный рабочий орган (межведомственная рабочая группа, автономное учреждение...) или/и рабочие органы Государственной Думы РФ, федеральных органов исполнительной власти – правоприменителей. К решению этой задачи также могут привлекаться внешние эксперты.

В-третьих, в отношении особенностей порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов различными ее субъектами. Лица, разрабатывающие проекты нормативных правовых актов, осуществляют анализ коррупциогенности разрабатываемых норм непосредственно в процессе их формулирования. Специалисты правовых служб (включая правовые управления органов власти, правовые управления (министерства) субъектов РФ, Министерство

юстиции России) проводят антикоррупционную экспертизу в составе входящей в их компетенцию правовой экспертизы. Контрольная антикоррупционная экспертиза должна проводиться уполномоченными органами (структурными подразделениями, специалистами, внешними экспертами) как самостоятельная экспертиза.

В-четвертых, в отношении фиксирования результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (их проектов). Лица, непосредственно разрабатывающие проект нормативного правового акта, указывают на отсутствие типичных и иных коррупционных факторов в пояснительной записке к разработанному ими нормативному правовому акту. Специалисты и правовые службы, проводящие правовую экспертизу, делают заключение по результатам проведенной ими антикоррупционной экспертизы в составе заключения по результатам правовой экспертизы в соответствии с требованиями Методики⁹. Органы (подразделения, специалисты, внешние эксперты), проводящие контрольную антикоррупционную экспертизу, готовят в соответствии с Методикой и представляют самостоятельное заключение по результатам антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта (его проекта). (см. Приложение 3)

В-пятых, в отношении порядка учета результатов антикоррупционной экспертизы. Лица, непосредственно разрабатывающие проект нормативного правового акта, делают это в процессе подготовки соответствующих норм. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта, проведенной правовыми службами, направляется в установленном порядке для устранения выявленных коррупционных факторов лицам, разработавшим проект. Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы ранее принятого нормативного правового акта направляется в установленном порядке для подготовки предложений по устранению выявленных коррупционных факторов в орган, ранее внесший рассмотренный нормативный правовой акт, его правопреемнику или в иной орган, установленный графиком проведения ранее принятых нормативных правовых актов.

В-шестых, в отношении обеспечения возможностей своевременного проведения и учета результатов независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. С этой целью необходимо предусмотреть, как минимум, публикацию проектов нормативных правовых актов на официальных сайтах органов, разработавших проект, одновременно с его направлением на правовую экспертизу. При этом под независимой экспертизой понимается антикоррупционная экспертиза, проводимая по инициативе заинтересованных лиц (граждан и организаций) за свой счет ради устранения негативных для них последствий коррупционности нормативных правовых актов. Опубликованы должны быть также графики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. Предложения о включении ранее принятых нормативных правовых актов в график их антикоррупционной экспертизы должны быть учтены при составлении указанного

⁹Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (вместе с "Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", "Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов")

графика. Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы должны быть рассмотрены. По каждому выявленному коррупционному фактору должны быть приняты решения. В случае разногласий орган власти, разработавший проект или (и) получивший заключение по результатам независимой экспертизы, должен аргументировать свое несогласие с указанием на выявленный коррупционный фактор и направить в орган власти, принимающий/утверждающий нормативный правовой акт, вместе с проектом (или/и своим заключением) таблицу разногласий с заключением по результатам независимой экспертизы.

В-седьмых, в отношении публикации заключений по результатам антикоррупционной экспертизы. Заключение, а также таблицы разногласий (если они имеются) должны публиковаться на официальных сайтах органов власти вместе с принятыми/утвержденными нормативными правовыми актами или (и) нормативными правовыми актами по внесению изменений, устраняющих выявленные коррупционные факторы в ранее принятом нормативном правовом акте.

Наконец, в-восьмых, должна быть предусмотрена оценка уровня профессионализма и компетенции, а также ответственность лиц (органов, структурных подразделений), систематически допускающих появление в проектах нормативных правовых актов типичных и иных коррупционных факторов.

2.2. Особенности проведения независимой антикоррупционной экспертизы

Независимая антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов (далее – независимая экспертиза) – в российском законодательстве одна из мер профилактики коррупции, которая реализуется аккредитованными Министерством юстиции Российской Федерации в качестве независимых экспертов юридическими и физическими лицами. Порядок такой аккредитации утвержден приказом Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».¹⁰

Независимая экспертиза проводится за счет средств независимых экспертов. В заключении по результатам независимой экспертизы (далее – заключение) должны быть указаны выявленные в нормативном правовом акте (проекте нормативного правового акта) коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения.

¹⁰Приказ Минюста России от 29.03.2019 N 57 "Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 04.04.2019 N 54279)

Заключение носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в 30-дневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения субъекту независимой экспертизы направляется мотивированный ответ (за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупционных факторов).

Для осуществления независимой экспертизы лицам необходимо получить свидетельство об аккредитации.

Согласно Указу Президента Российской Федерации¹¹ осуществление аккредитации возложено на Минюст России, помимо этого Минюст России:

- ❖ определяет условия их аккредитации;
- ❖ ведет государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение независимой экспертизы;
- ❖ утверждает формы заключений по результатам независимой экспертизы и формы свидетельств об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов.

В целях обеспечения возможности проведения независимой экспертизы проектов нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, федеральные органы исполнительной власти, иные государственные органы и организации – разработчики проектов нормативных правовых актов в течение рабочего дня, соответствующего дню направления указанных проектов на рассмотрение в юридическую службу федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, размещают эти проекты на своих официальных сайтах в сети Интернет (regulation.gov.ru) с указанием дат начала и окончания приёма заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы не менее чем на 7 дней.

По инициативе общественных организаций Министерством юстиции Российской Федерации создан «Институт независимой антикоррупционной экспертизы», однако ещё не в полной мере используется такой важный механизм, как независимая антикоррупционная экспертиза.

¹¹Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 (ред. от 22.12.2022) "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации"

2.3. Требования к независимым экспертам

Для осуществления независимой экспертизы лицам необходимо получить свидетельство об аккредитации.

Согласно Указу Президента Российской Федерации¹² аккредитации возложено на Минюст России, помимо этого Минюст России:

- ❖ определяет условия их аккредитации;
- ❖ ведет государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение независимой экспертизы;
- ❖ утверждает формы заключений по результатам независимой экспертизы и формы свидетельств об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов.

Заявителями на получение свидетельства об аккредитации могут выступать:

- 1) гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и стаж работы по специальности не менее 5 лет;
- 2) юридическое лицо, имеющее в своем штате не менее 3 работников.

Не допускается проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов):

- 1) гражданами, имеющими неснятую или непогашенную судимость;
- 2) гражданами, сведения о применении к которым взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включены в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия;
- 3) гражданами, осуществляющими деятельность в органах и организациях, указанных в пункте 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 172-ФЗ¹³;
- 4) международными и иностранными организациями;
- 5) некоммерческими организациями, выполняющими функции иностранного агента.

¹²Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 (ред. от 22.12.2022) "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации"

¹³Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" от 17.07.2009 N 172-ФЗ (последняя редакция)

Глава III. Практическая часть

«Проведение независимой антикоррупционной экспертизы локального нормативно-правового акта МАОУ СОШ №9»

Цель: самостоятельно провести независимую антикоррупционную экспертизу локального нормативно-правового акта МАОУ СОШ №9 для закрепления полученных знаний о содержании коррупциогенных факторах.

Объект экспертизы: «Положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд МАОУ СОШ № 9», утвержденное приказом директора МАОУ СОШ № 9 от 15.02.2022 г № 16

Нормативно-правовые документы, используемые для проведения практической работы:

1. Памятка Генпрокуратуры России "Что нужно знать о коррупции"
2. Федеральный закон от 17.07.2009 N 172-ФЗ (ред. от 11.10.2018)"Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"
3. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (вместе с "Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", "Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов")
4. Приказ Минюста России от 21.10.2011 N 363 (ред. от 18.01.2013)"Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы" (Зарегистрировано в Минюсте России 09.11.2011 N 22247)
5. Памятка Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2019. "Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"

Результаты практической работы представлены в виде заключения о проведении антикоррупционной экспертизы и приложения с комментариями, содержащего дополнения по каждому коррупциогенному фактору.

Заключение

по результатам независимой антикоррупционной экспертизы

(указывается наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица)

аккредитованного (ой) распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" и пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 96 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", проведена антикоррупционная экспертиза

«Положения о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд MAOY COII №9»

(указываются реквизиты нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта)

В представленном «Положении о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд MAOY COII №9» коррупциогенные факторы не выявлены.

15 «ноября» 2022 года

(дата проведения)

_____ *(подпись независимого эксперта)*

(Плющикова А.А.)

(фамилия, инициалы независимого эксперта)

Дополнение (комментарии) к заключению о проведенной антикоррупционной экспертизе «Положения о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд МАОУ СОШ №9»

№	Наименование коррупциогенного фактора	Комментарий к нормативно-правовому акту
1.	Широта дискреционных полномочий	<p>Фактор в положении не выявлен, поскольку:</p> <p>А) Присутствуют сроки принятия решения (совершения действия) субъектом. Например: «Срок предоставления информации по запросу должностного лица, ответственного за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, для составления профиля ответственных за осуществление закупок товаров, работ, услуг сотрудников ОУ, не должен превышать 10 рабочих дней».</p> <p>Б) Исключена возможность увеличения продолжительности сроков принятия решения субъектом на неопределенный период.</p> <p>В) Отсутствуют неоправданно широкие временные диапазоны принятия решения. Например: «Должностное лицо с целью профилактики коррупционных правонарушений ежегодно в срок до 01 декабря организует оценку знаний ответственных за осуществление закупок товаров, работ, услуг сотрудников ОУ»</p>
2.	Определение компетенции по формуле «вправе»	<p>В нормативно-правовом акте отсутствует диспозитивное установление возможности совершения действий.</p> <p>Например: Председатель и члены приемочной комиссии при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязаны сообщать работодателю о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений».</p>
3.	Выборочное изменение объема прав	<p>В Положении не была выявлена возможность необоснованного установления исключений из общего порядка.</p> <p>В ином случае, данный фактор мог выглядеть следующим образом: «по согласованию с уполномоченным органом указанная информация может представляться на</p>

		бумажном носителе» (а не на электронном). Тем самым создаются предпосылки для избирательного подхода к выборочному применению органом государственной власти способа представления соответствующей информации.
4.	Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества	<p>В тексте нормативного правового акта отсутствуют отсылочные и бланкетные нормы, двухступенчатое делегирования нормотворческих полномочий.</p> <p>В ином случае, в положении могло быть установлено следующее: «В начале порядок сверки анкетных данных (профиля) на наличие возможной аффилированности, личной заинтересованности между участником закупки и председателем, членами приемочной комиссии при осуществлении закупок товаров, работ, услуг делегируется должностному лицу, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Впоследствии установление таких норм должностное лицо, ответственное за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений делегирует членам комиссии по осуществлению закупок товаров, работ».</p>
5.	Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции	<p>В тексте положения отсутствует нарушение компетенции юридических лиц при принятии нормативных правовых актов.</p> <p>В случае выявления данного фактора выделяют следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> — в принятии нормативного правового акта, регламентирующего вопросы, которые должны решаться на уровне законодательного акта; — в принятии нормативного правового акта, регламентирующего вопросы, которые должны регламентироваться нормативными правовыми актами других органов.
6.	Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий	Данный фактор в тексте нормативно-правового документа отсутствует, поскольку «Положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд МАОУ СОШ

		№9» не устанавливает норм, не предусмотренных действующем законодательством.
7.	Отсутствие или неполнота административных процедур	В положении не выявлено отсутствие порядка совершения определенных действий либо одного из элементов такого порядка. В качестве примера выявления данного фактора можно привести следующую юридическую конструкцию: в положении об органе финансового мониторинга отсутствуют указания его функции или данные функции могут быть закреплены в других подзаконных нормативных правовых актах, что создает трудности для их восприятия в качестве единого целого.
8.	Отказ от конкурсных (аукционных) процедур	Данный коррупциогенный фактор отсутствует в тексте положения. К примеру в нормативно-правовом акте установлено следующее: «Анализ соблюдения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции основывается на выборочном анализе ответственных за осуществление закупок товаров, работ, услуг сотрудников ОУ, заинтересованных и (или) участвующих в закупочной деятельности, а также поставщиков (подрядчиков, исполнителей), признанных победителями в результате проведенных конкурсных процедур, а также поставщиков при закупке у единственного поставщика, в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ СОШ № 9».
9.	Нормативные коллизии	Данный фактор в тексте нормативно-правового документа отсутствует, поскольку «Положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд МАОУ СОШ №9» не противоречит действующему законодательству.
10.	Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права	Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права в положении не выявлено. Указанный фактор диагностируется при анализе требований к заявителю при изучении

		<p>перечня документов, представление которых необходимо для реализации права, совершения (отказа в совершении) действий уполномоченной стороной.</p> <p>Например: «Срок предоставления информации по запросу должностного лица, ответственного за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, для составления профиля участников закупки (поставщиках, подрядчиках, исполнителей) и иную информацию, связанную с закупками товаров, работ, услуг не должен превышать 10 рабочих дней».</p>
11.	<p>Злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами)</p>	<p>Фактор отсутствует в тексте положения, поскольку установлена четкая регламентация прав субъектов.</p> <p>Например: «В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц(субподрядчиков)».</p>
12.	<p>Юридиколо-лингвистическая неопределенность</p>	<p>Коррупциогенный фактор в нормативно правовом акте не выявлен, поскольку в тексте отсутствует:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Употребление неустоявшихся терминов. 2) Употребление двусмысленных терминов. 3) Использование категорий оценочного характера. <p>О выявлении данного фактора могли бы свидетельствовать следующие формулировки: «обоснованные и доступные меры»; «с учетом особенностей»; «запутанный или необычный характер»; «повышенное внимание»; «достаточные основания» и т.д.</p>

Заключение

Рассмотрев теоретические аспекты проведения антикоррупционной экспертизы, можно сделать вывод, что данный правовой институт необходимо оценивать не только как средство непосредственного устранения коррупциогенных факторов, но и как один из действенных способов повышения качества всего российского законодательства, а значит и улучшения всех сфер деятельности общества, поддержания законности и правопорядка.

Также стоит отметить, что важнейшим направлением данной меры является независимая антикоррупционная экспертиза, поскольку ее реализация — яркое проявление гражданского общества, а значит и высокой правовой культуры граждан.

В ходе работы над проектом мною были выполнены поставленные цель и задачи: были изучены теоретические аспекты проведения антикоррупционной экспертизы, проведен анализ нормативно-правовых документов, регулирующих ее реализацию, выявлены особенности независимой антикоррупционной экспертизы, а также проведена антикоррупционная экспертиза локального нормативно-правового акта МАОУ СОШ №9.

Данная работа может быть использована независимыми экспертами, аккредитованными на проведение экспертизы, а также преподавателями и учащимися ВУЗов, где данный правовой институт является отдельной учебной дисциплиной.

Я считаю, что данная тема является актуальной и интересной для изучения, а сам проект можно расширить, рассмотрев подробнее особенности внутренней и внешней антикоррупционной экспертизы.

Подводя итоги проделанной исследовательской работы, хочется отметить, что противодействию коррупции должны способствовать не только меры принятые государством, но и граждане, которые, в свою очередь, должны иметь четкое представление о способах борьбы с этим социально опасным явлением.

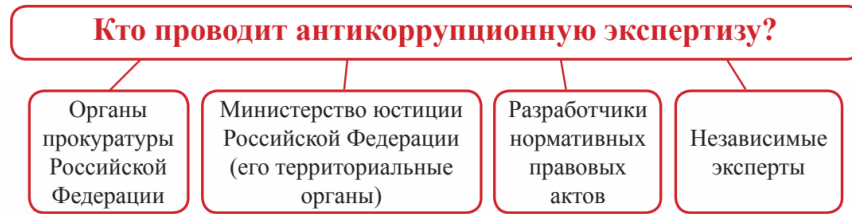
Список литературы

1. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)
2. Памятка Генпрокуратуры России "Что нужно знать о коррупции"
3. Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 (ред. от 17.05.2021)"О мерах по противодействию коррупции"
4. Федеральный закон от 17.07.2009 N 172-ФЗ (ред. от 11.10.2018)"Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"
5. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"(вместе с "Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", "Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов")
6. Приказ Минюста России от 21.10.2011 N 363 (ред. от 18.01.2013)"Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы"(Зарегистрировано в Минюсте России 09.11.2011 N 22247)
7. Памятка Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2019. "Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"
8. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов // Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции: сборник методических материалов / под общ. ред. первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана. – М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010.
9. Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов: научно-практическое пособие / И.С. Власов, Т.О. Кошаева, В.Н. Найденко и др.; отв. ред. Ю.А.Тихомиров, Е.И. Спектор.– М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Анкил, 2012.
10. Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление: монография / отв. ред. Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Юридическая фирма «Контракт», 2013.
11. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупциогенности нормативных правовых актов / Э.В. Талапина, В.Н. Южаков; под ред. В.Н. Южакова. – М.:Центр стратегических разработок; Статут, 2007.
12. Интернет-ресурс: <https://school9-nt.ru/files/official/regulations-procurements-conflictofinterests.pdf?touch=1645995077>
13. Интернет-ресурс: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=83131911>
14. Интернет-ресурс: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=64206018>

Список приложений

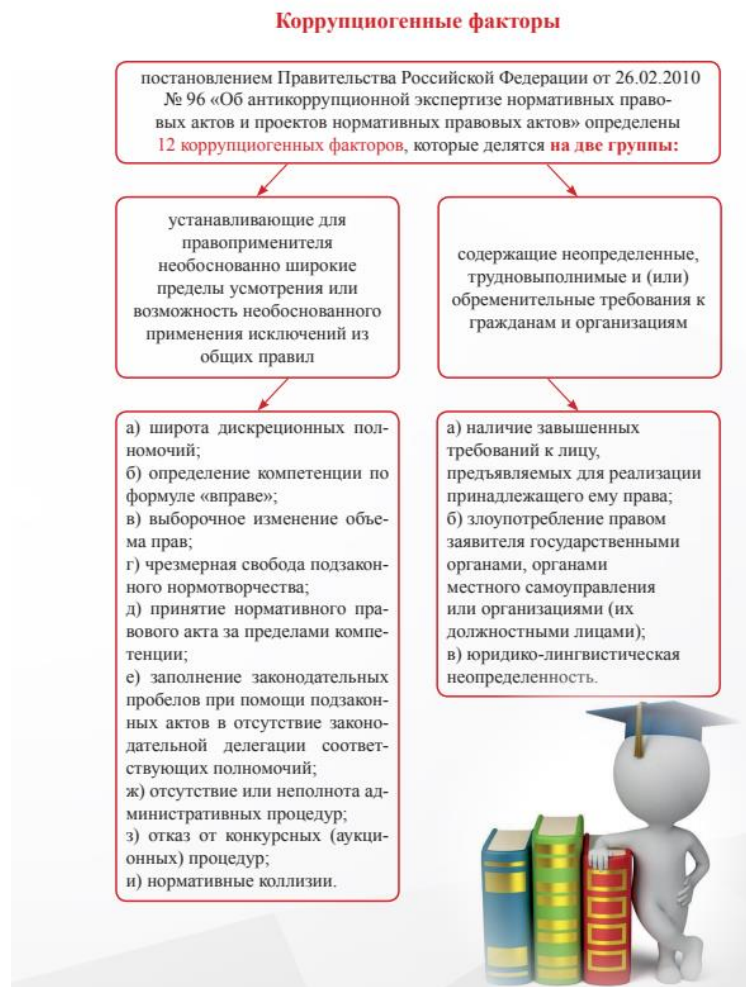
Приложение 1

Схема 1 «Субъекты антикоррупционной экспертизы»



Приложение 2

Схема 2 «Классификация коррупциогенных факторов»



Образец заключения проведения независимой антикоррупционной экспертизы

Наименование федерального органа
исполнительной власти, иного
государственного органа
или организации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам независимой антикоррупционной экспертизы

_____ (указывается наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица) аккредитованного(ой) распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от _____ N _____ в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», проведена антикоррупционная экспертиза

_____ (указываются реквизиты нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта)
(далее - _____)
(сокращение)

Вариант 1:

В представленном _____
(сокращение)

коррупциогенные факторы не выявлены.

Вариант 2:

В представленном _____
(сокращение)

выявлены коррупциогенные факторы.

_____ <*>.
В целях устранения выявленных коррупциогенных факторов предлагается _____
(указывается способ устранения коррупциогенных факторов)

_____ 20__ г. _____
(подпись независимого
эксперта

_____ (инициалы, фамилия
независимого эксперта)
(руководителя организации
для юридических лиц)

М.П. (для юридических лиц)