

Муниципальное автономное образовательное учреждение  
Средняя образовательная школа №9

## **ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА**

«Советско-финляндская война: победа или поражение?»

Работу выполнил:  
Мардян Ваче Меружанович  
ученик 11 «А» класса  
Руководитель:  
Вахрушева Елена Александровна,  
учитель истории

Нижний Тагил,  
2021

## Оглавление

Введение.....	3
1. ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТА .....	6
1.1 Причина войны.....	6
1.2 Повод к войне .....	9
2. ПОДГОТОВКА К ВОЙНЕ .....	11
2.1 Соотношение сил .....	11
2.2 Планы командований.....	13
3. ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ .....	16
3.1 Карельский перешеек .....	16
3.2 Бои в северном Приладожье .....	16
3.3 Бои в Заполярье .....	17
3.4 Бои в Северной Финляндии .....	17
3.5 Затишье и перегруппировка.....	18
3.6 Прорыв «линии Маннергейма» .....	20
4. ЗАВЕРШЕНИЕ ВОЙНЫ .....	22
4.1 Результаты войны .....	22
4.2 Потери сторон .....	22
Заключение .....	24
Список использованных источников .....	26

## Введение

Советско-финляндская война 1939-1940 годов или «Незнаменитая», как её назвал А.Т. Твардовский, является одной из драматичных и противоречивых страниц нашей истории. «Зимняя» война до сих пор является объектом дискуссий среди историков: ими ставятся под сомнение цена, которую заплатила Советская армия для достижения своих целей, и, как следствие, результаты вооруженного конфликта.

Одни утверждают, что солдаты и офицеры «прогрызали» линию Маннергейма, замерзая в летнем обмундировании, не имея ни должного вооружения, ни опыта войны в суровых зимних условиях Карельского перешейка и Кольского полуострова. И всё это соседствовало с самонадеянностью руководства, уверенного, что противник запросит мира через 10-12 дней. Она не только не прибавила СССР ни международного авторитета, ни военной славы, но и стала подтверждением неподготовленности Красной Армии, её неспособности проводить в тот период крупномасштабные боевые операции.

Другие убеждены в том, что Советский Союз одержал славную победу, ведь в результате заключения мирного договора были присоединены новые территории, которые так были нужны СССР в тот период. Сторонники этой теории также акцентируют внимание на том, что Э. Даладьё, тогдашний премьер-министр Франции, сказал: «Московский мирный договор — это трагическое и позорное событие. Для России это великая победа», а ведущие газеты Америки отметили, что «победа СССР явилась ударом по престижу западных стран».

Такая диаметрально противоположность мнений относительно войны, её хода, результатов является источником множества вопросов, главным из которых является *«Кто же победил в «Зимней» войне?»*

Однозначно на него ответить нельзя, так как необходимо рассмотреть все аспекты вооруженного конфликта, понять причины существования таких разных позиций относительно одной войны.

Что мы знаем о финской войне?

- началась она 30 ноября 1939 г., а завершилась 13 марта 1940 г.;
- в результате войны была отодвинута граница от Ленинграда;
- улучшилось стратегическое положение нашей страны накануне "вероломного" гитлеровского нападения.

Советско-финская война, продолжавшаяся 105 суток жесточайших, кровопролитных человеческих боев и сражений является одним из малоизученных событий истории России. До сих пор эти загадочные события неизменно привлекают внимание как пропагандистов и политиков, так и серьезных исследователей.

Большинство событий, которые хоть как-то были связаны с её историей, отечественные исследователи долгое время обходили стороной, поскольку основные документы и материалы по этому поводу были закрыты и недоступны простому читателю. Существовала одна официальная версия: политика правительства Финляндии была враждебна СССР. Документы Центрального Государственного Архива Советской Армии (ЦГАСА) долго оставались неизвестными широкой общественности.

**Тема проекта:** Советско-финляндская война: победа или поражение?

**Объект исследования:** события Советско-финской войны.

**Предмет исследования:** итог Советско-финской войны

**Цель проекта:** изучение истории Советско-финской войны 1939-1940 гг.

**Задачи:**

1. Выявить предпосылки и причины советско-финской войны;
2. Проанализировать соотношение сил на начало конфликта;
3. Ознакомиться с планами командований;
4. Проанализировать ход войны;
5. Выявить этапы войны;
6. Ознакомиться с результатами конфликта;

7. Поработав с разными источниками, установить среднее количество погибших солдат;

8. Сделать собственный вывод о победившей и проигравшей сторонах.

**Методы и средства для решения задач:** поиск, анализ литературы и информационных источников, исследование.

**Практическая значимость проекта:** работа может быть использована в школе на уроках истории в качестве материала, который может раскрыть тему конфликта подробнее, чем информация, размещенная в учебнике.

# 1. ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТА

## 1.1 Причина войны

Чтобы понять, что предшествовало войне, я решил начать анализ фактов о международной обстановке того времени, чтобы понять, чем обусловлены требования советского руководства. В результате, я, опираясь также на статью о советско-финской войне Ж.Ю. Федотовой, преподавателя МГУ кафедры политической истории, выявил некоторую зависимость: предпосылки к этой войне лежат во всей сложной международной обстановке, сложившейся в мире в тридцатые годы. Желая максимально обезопасить границы СССР, советское правительство через месяц после аннексии Германией Австрии, в апреле 1938 года, официально обратилось к правительству Финляндии с предложением о выработке совместных мер по укреплению безопасности сухопутных и морских границ, а также подступов к Ленинграду. Кроме того, СССР хотел заручиться гарантией, что территория Финляндии не станет плацдармом для какого бы то ни было агрессора. Никаких изменений в государственно-политическом устройстве Финляндии СССР производить не планировал. То есть, действия советского правительства были обусловлены желанием обезопасить границы СССР из-за агрессивной политики Германии по отношению к соседним государствам.

В условиях предложенного СССР договора никаких неприемлемых и унижительных для Финляндии пунктов не содержалось. Тем не менее, правительство этой страны, надеясь на поддержку Великобритании и Франции, отвергло возможность подписания договора. Но, осознав, видимо, недальновидность такого решения, вместо того чтобы сесть за стол переговоров, финны предпочли начать поспешно вооружаться. Следует отметить, что Финляндия практически не имела собственной военной промышленности, а импорт вооружения из других стран, преимущественно Германии, был невелик. Но все изменилось летом 1938 года: на импорт вооружения была потрачена четверть годового государственного бюджета.

Также внимание было уделено модернизации и укреплению линии оборонительных сооружений на советско-финской границе.

Советский союз не оставлял попыток мирным путем договориться о ненападении и взаимопомощи. В апреле 1939 года были возобновлены переговоры между СССР и Финляндией. Я проанализировал информацию из различных источников об условиях договора и обобщил их: предлагалось, что в случае нападения какой-либо страны на Финляндию СССР окажет военную помощь. В ответ же финское правительство должно было передать нашей стране в аренду на 30 лет полуостров Ханко, являющийся как бы «ключом» к Финскому заливу, и ряд островов в Финском заливе. Но и на сей раз финны отказались от подписания договора, несмотря на то что финский маршал Карл Густав Маннергейм считал эти острова не имеющими существенного значения для Финляндии и предлагал принять условия СССР, признавая с военно-стратегической точки зрения обоснованность озабоченности руководства СССР.

В августе 1939 года между СССР и Германией был подписан «Пакт о ненападении» и «секретные протоколы» к нему. Я нашел фотографии этого документа, изучил его и сделал вывод о том, что согласно этим протоколам, Финляндия, как и страны Прибалтики, была включена в сферу советского влияния. В результате осенью 1939 года с прибалтийскими государственными преобразованиями были подписаны договоры о взаимопомощи, согласно которым на их территории размещались советские войска. 5 октября Советское правительство предложило Финляндии заключить подобный договор, который также предусматривал:

- передать СССР часть территории на Карельском перешейке, отодвинув границу от Ленинграда на 70 км;
- сдать в аренду СССР полуостров Ханко и ряд других островов в Финском заливе для военных баз;
- заключить между СССР и Финляндией договор о ненападении по типу договора с прибалтийскими странами с вводом советских войск;

- передать СССР территории на севере, примыкающие к Мурманску;
- компенсировать Финляндии потерянную территорию за счет Карелии площадью вдвое больше, чем финская (СССР просил у Финляндии 2761 кв. км, предлагал же Финляндии в обмен 5523 кв. км на территории Карелии).

Но даже на такие условия финны не согласились, и 13-го ноября их делегация прервала переговоры и вернулась в Хельсинки.

Всего состоялось 29 встреч различного формата. Причем на заключительных семи присутствовал лично Сталин.

Позднее бывший министр иностранных дел Финляндии В. Таннер, участвовавший во встречах со Сталиным, напишет: «Из того, что мы видели, у нас сложилось впечатление, что Сталин искренне хотел соглашения. Иначе ради чего ему надо было тратить столько вечеров на дело, касавшееся маленькой Финляндии... Он стремился к компромиссам». Говоря о причинах, сделавших невозможным согласованно, мирным путем решить главный вопрос советско-финляндских отношений в 1930-х годах – проблему обеспечения безопасности северо-западных границ СССР и безопасность Финляндии, президент У.К. Кекконен (1956-1982) отмечал: «Национальные предрассудки и политическое недоверие не дали возможности найти решение этой проблемы на путях сотрудничества, основанного на взаимном доверии». Положение Финляндии в предвоенный период было незавидным. Она осталась один на один с сильным противником, по факту, без поддержки. Я сделал такой вывод на основании информации статьи Федотовой, а также была опора на заметки Ю. Дерябина, российского дипломата, политического и общественного деятеля, мемуариста, руководителя Центра Северной Европы Института Европы РАН: Если в 1938 году Великобритания оказывала поддержку финнам, то 27 октября 1939 года Уинстон Черчилль в морском министерстве Великобритании сказал: «В наших интересах, чтобы мы не противодействовали требованиям СССР к Финляндии. Совершенно естественно, что СССР нуждается в базах для безопасности Прибалтики и Ленинграда от немецкой угрозы. Если это так, то нам следует дать понять



русским нашу позицию и склонить финнов к уступкам». Западные страны оставались наблюдателями в советско-финском конфликте. Финляндию поддержала только Швеция, отправив в страну 8680 добровольцев и оказав экономическую помощь в размере 1,6 млрд долларов США в пересчете на современные деньги. Немцы же, бывшие главными импортёрами оружия финнам, были связаны пактом Молотова – Риббентропа, по которому Финляндия входила в сферу влияния СССР. К тому же они рассчитывали, что в результате будущего конфликта с Советским Союзом утраченные Финляндией земли будут включены обратно в её состав. 24 октября 1939 года министр пропаганды Германии Йозеф Геббельс записал в своём дневнике: «Мы не имеем ни малейшего желания вступаться за Финляндию. Мы не заинтересованы в Балтике. Финляндия так низко вела себя по отношению к нам все прошлые годы, что нет и вопроса об оказании ей помощи». Низостью поведения Финляндии немцы считали её отказ (вместе с Норвегией и Швецией) от заключения, предложенного Германией 17 мая 1939 года совместного пакта о ненападении.

## **1.2 Повод к войне**

Поводом для развязывания войны послужили провокации на советско-финской границе. 26 ноября в районе местечка Майнила на Карельском перешейке произошел пограничный инцидент. Вот советская версия этих событий: «По сообщению Генерального штаба Красной Армии, сегодня, 26 ноября, в 15 часов 45 минут наши войска, расположенные на Карельском перешейке у границы Финляндии, около села Майнила, были неожиданно обстреляны с финской территории артиллерийским огнем. Всего было произведено семь орудийных выстрелов, в результате чего убито трое рядовых и один младший командир, ранено семь рядовых и двое из командного состава. Советские войска, имея строгое приказание не поддаваться на провокации, воздержались от ответного обстрела.

Правительство СССР заявило протест и предложило Финляндии незамедлительно отвести свои войска подальше от границы на Карельском перешейке – на 20-25 километров и тем предотвратить возможность повторных провокаций».

В ответ правительство Финляндии дало свою версию событий: «В связи с якобы имевшим место нарушением границы Финляндское правительство в срочном порядке произвело надлежащее расследование. Этим расследованием было установлено, что пушечные выстрелы были произведены не с финляндской стороны». Финская сторона выразила готовность начать переговоры по вопросу об обоюдном отводе на известное расстояние войск от границы. 28 ноября последовала очередная нота советского правительства, в котором утверждалось, что, исходя из наглых требований и повторных провокаций Советский Союз считает себя свободным от взятых обязательств мирного договора от 23 октября 1920 года. Вот что пишет по этому поводу российский публицист, кандидат исторических наук Б.В. Соколов: «Этот инцидент был с начала и до конца сработан Сталиным и его приближенными, наподобие глейвцкой провокации Гитлера, тремя месяцами ранее послужившей предлогом для нападения на Польшу».

29 ноября были отозваны советские дипломатические и торговые представители. 30 ноября на границе начались боевые действия. В ходе изучения повода к войне мной был найден отрывок из советской газеты «Правда» о неуступчивости финской стороны во время переговоров: «Мы отбросим к черту всякую игру политических картежников и пойдем своей дорогой, несмотря ни на что, мы обеспечим безопасность СССР, не глядя ни на что, ломая все и всякие препятствия на пути к цели».

## 2. ПОДГОТОВКА К ВОЙНЕ

### 2.1 Соотношение сил

Начинались приготовления к боевым действиям. Я проанализировал статистические данные, взятые из источников РГВА (российского государственного военного архива), и представил информацию по соотношению сил в виде сравнительной таблицы.

Соотношение сил к 30 ноября 1939 года:

	Дивизии	Личный состав	Орудия и миномёты	Танки	Самолёты
Финская армия	14	265000	534	26	270
Советская армия	24	425640	2876	2289	2446
Соотношение сил	1:1,7	1:1,6	1:5,4	1:88	1:9,1

Финская армия вступала в войну плохо вооружённой – в списке ниже указано насколько дней хватало имевшихся в складах запасов:

- Патронов для винтовок, автоматов, пулеметов – на 2,5 месяца;
- Снарядов для миномётов, полевых пушек, гаубиц – на 1 месяц;
- Горюче-смазочных материалов – на 2 месяца;
- Авиационного бензина на 1 месяц.

Военная промышленность Финляндии была представлена одним государственным патронным заводом, одним пороховым и одним артиллерийским. Подавляющее превосходство СССР в авиации позволяло быстро вывести из строя или существенно осложнить работу всех трёх.

Финская дивизия уступала советской как по численности (14200 против 17500), так и по огневой мощи, что видно из следующей сопоставительной таблицы:

Оружие	Финская дивизия	Советская дивизия
Винтовки	11000	14000
Пистолет-пулеметы	250	—
Автоматические и полуавтоматические винтовки	250	419
Пулемёты	116	206
Ружейные гранатомёты	—	261
Миномёты	18	30
Полевая артиллерия	54	126
Танки	—	40-50
Бронемашины	—	15

По таблице я могу сделать о том, что советская дивизия по совокупной огневой мощи пулемётов и миномётов в два раза превосходила финскую, а по огневой мощи артиллерии — в три раза. В Красной армии не было на вооружении автоматов, но это частично компенсировалось наличием автоматических и полуавтоматических винтовок. Артиллерийская поддержка советских дивизий осуществлялась по запросам высшего командования; в их распоряжении имелись многочисленные танковые бригады, а также неограниченное количество боеприпасов.

На Карельском перешейке рубежом обороны Финляндии была «линия Маннергейма», состоящая из нескольких укрепленных оборонительных полос с бетонными и деревоземляными огневыми точками, ходами сообщения, противотанковыми преградами. В состоянии боевой готовности там находилось в общей сложности — 130 долговременных огневых сооружений, расположенных по линии длиной около 140 км от берега Финского залива до Ладожского озера.

Северный берег Финского залива был укреплен многочисленными артиллерийскими батареями на берегу и на прибрежных островах. Был заключен секретный договор между Финляндией и Эстонией о военном сотрудничестве. Одним из элементов должна была служить координация огня финских и эстонских батарей с целью полного блокирования советского флота. Этот план не сработал: Эстония к началу войны предоставила свои территории для военных баз СССР, которые использовались советской авиацией для авиаударов по Финляндии.

На Ладожском озере финны также располагали береговой артиллерией и боевыми кораблями. Участок границы севернее Ладожского озера укреплен не был.

Исходя из данных, можно сделать вывод о том, что Финляндия делала основную ставку на свои оборонительные сооружения, а также болотистую местность. Но многочисленность советских войск, их техническая оснащенность давали преимущество РККА над финскими вооруженными силами, такое нужное для преодоления линии обороны.

## **2.2 Планы командований**

Для понимания планов командований обеих армий я начал поиск информации и наткнулся на книгу Энгла Э., Паананена Л. «Советско-финская война. Прорыв линии Маннергейма. 1939-1940». Проанализировав текст, в котором говорится о направлении движений частей, я обобщил и представил потенциальные планы, которыми руководствовались командующие армиями.

### План советского командования:

План войны с Финляндией, разработанный Генеральным штабом РККА, предусматривал развёртывание боевых действий на трёх направлениях, практически на всем протяжении советско – финской границы.

Первым и самым главным из них был Карельский перешеек, где предполагалось вести прямой прорыв полосы финской обороны (которая в ходе войны получила название «линии Маннергейма») в направлении Выборга и севернее Ладожского озера.

Вторым направлением была центральная Карелия, соседствующая с той частью Финляндии, где её протяженность была наибольшей. Предполагалось здесь, в Районе Суомуссалми — Раате, разрезать территорию страны надвое и выйти на побережье Ботнического залива и занять город Оулу. Для парада в городе предназначалась отборная и хорошо экипированная 44-я дивизия.

Наконец, с целью недопущения контрударов и возможной высадки десантов западных союзников Финляндии со стороны Баренцева моря предполагалось вести боевые действия в заполярной Лапландии.

Главным направлением считалось направление на Выборг — между побережьем Финского залива. После успешного прорыва линии обороны (либо обхода линии с севера) Красная Армия получала возможность ведения войны на удобной для действия танков территории, не имеющей серьезных долговременных укреплений. В таких условиях значительное преимущество в живой силе и подавляющее в технике могло проявиться полным образом. Предполагалось после прорыва укреплений провести наступление на столицу, город Хельсинки, и добиться полного прекращения сопротивления.

#### План финского командования:

На правильно определенном Маннергеймом направлении главного удара предполагалось задерживать противника как можно более длительное время.

План обороны финнов севернее Ладожского озера заключался в том, чтобы остановить противника на линии Кителя (район Питкяранты) — Леметти (у озера Сискиярви).

В случае необходимости русские должны были быть остановлены севернее у озера Суоярви на заготовленных позициях. Сюда перед войной

была проведена железнодорожная ветка от железнодорожной магистрали Ленинград-Мурманск и созданы крупные запасы боеприпасов, топлива.

Финское командование рассчитывало, что все принятые меры гарантируют быструю стабилизацию фронта на Карельском перешейке и активное сдерживание на северном участке границы. Считалось, что финская армия сумеет самостоятельно сдерживать противника до полугода. По стратегическому плану предполагалось дождаться помощи от Запада, после чего провести контрнаступление в Карелии.

## **1. ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

Для того, чтобы понять, как и где происходили боевые действия, я занимался сопоставлением картографического материала с информацией, предоставленной в книге Энгла Э., Паананена Л. «Советско-финская война. Прорыв линии Маннергейма. 1939-1940». В результате анализа информации книги, статей Ж. Федотовой и Ю. Дерябина я составил план боевых действий в каждом значимом регионе войны. События расположены в хронологическом порядке.

### **3.1 Карельский перешеек**

30 ноября 1939 года 7-я армия РККА атаковала финские части на Карельском перешейке. В тот же день силами 70-й дивизии были взяты населенные пункты Куоккала и Келломяки. 1 декабря финские части отступают из Терийоки. 2 декабря советские войска заняли город Райвола, 4 декабря — Каннельярви, а 6 декабря — Лоунатйоки. Затем, в районе реки Тайпале, советские войска уперлись в линию Маннергейма.

Для советских войск эти бои стали наиболее тяжёлыми и кровопролитными. Советское командование имело лишь «отрывочные агентурные данные о бетонных полосах укреплений на Карельском перешейке». В результате этого выделенные силы для прорыва «линии Маннергейма» оказались совершенно недостаточными. Войска оказались полностью неготовыми для преодоления линии ДОТов и ДЗОТов. В частности, было мало крупнокалиберной артиллерии, необходимой для уничтожения ДОТов. К 12 декабря части 7-й армии смогли преодолеть лишь полосу обеспечения линии и выйти к переднему краю главной полосы обороны, но запланированный прорыв полосы с ходу не удался из-за явно недостаточных сил и плохой организации наступления.

### **3.2 Бои в северном Приладожье**

После того, как советские войска остановились на линии Маннергейма, была предпринята попытка наступления в Ладожской Карелии силами 8-й



армии РККА (139-й дивизия). 10 декабря красноармейцы заняли Питкяранту, но 12 декабря советские войска попали в окружение и были разгромлены в районе Толварви.

У Ладожского озера была окружена наступавшая на Сортавалу 168-я стрелковая дивизия, также находившаяся в окружении до конца войны. Там же, в Южном Леметти, в конце декабря — начале января попали в окружение 18-я стрелковая дивизия генерала Кондрашова вместе с 34-й танковой бригадой комбрига Кондратьева. Уже в конце войны, 28 февраля, они попытались прорваться из окружения, но при выходе были разгромлены в так называемой «долине смерти» у г. Питкяранта, где полностью погибла одна из двух выходивших колонн. В итоге из 15 тыс. из окружения вышли 1237, половина из них — раненые и обмороженные. Комбриг Кондратьев застрелился, Кондрашов сумел выйти, но вскоре был расстрелян, а дивизия была расформирована из-за утери знамени. Количество погибших в «долине смерти» составило 10 % от общего количества погибших во всей советско-финской войне. Пользуясь преимуществом в мобильности, отряды финских лыжников блокировали дороги, забитые растянувшимися советскими колоннами, отрезали наступавшие группировки и затем неожиданными атаками со всех сторон изматывали их, стараясь уничтожить.

### **3.3 Бои в Заполярье**

Самыми успешными были действия советских войск в Заполярье, когда они в ходе сражения при Петсамо вышли к норвежской границе и лишили Финляндию выхода к Баренцеву морю. Взаимодействуя с Северным флотом, 14-й армии комдива Фролова уже 30 ноября смогла овладеть полуостровами Рыбачий и Средний, а 2 декабря и городом Петсамо.

### **3.4 Бои в Северной Финляндии**

Из района советской Карелии в направлении Ботнического залива было предпринято наступление 9-й армии РККА. Посёлок Суомуссалми был

занят 7 декабря силами советской 163-й стрелковой дивизии. Однако вслед за тем дивизия была окружена меньшими по численности силами финнов и отрезана от снабжения. На помощь ей была выдвинута 44-я стрелковая дивизия, которая, однако, была блокирована на дороге в Суомуссалми, в дефиле между двумя озёрами близ деревни Раате силами двух рот 27-го финского полка (350 чел.). Не дождавшись её подхода, 163-я дивизия в конце декабря под постоянными атаками финнов оказалась вынужденной прорываться из окружения, при этом потеряв 30 % личного состава и большую часть техники и тяжёлого вооружения, после чего финны перебросили высвободившиеся силы для окружения и ликвидации 44-й дивизии, которая к 8 января была полностью уничтожена в сражении на Раатской дороге. Почти вся дивизия погибла или попала в плен, и лишь небольшая часть военнослужащих сумела выйти из окружения, бросив всю технику и обоз. Эту двойную победу финны одержали силами в несколько раз меньшими, чем у противника. Командование обеих дивизий было отдано под трибунал. Командир и комиссар 163-й дивизии были отстранены от командования, один полковой командир расстрелян; перед строем своей дивизии было расстреляно командование 44-й дивизии.

Одновременно к югу от Суомуссалми, в районе Кухмо, была окружена советская 54-я стрелковая дивизия. На этот участок был направлен отличившийся при Суомуссалми полковник Ялмар Сиилсавуо, произведённый в генерал-майоры, однако, он так и не смог уничтожить дивизию, которая оставалась в окружении до конца войны.

### **3.5 Затишье и перегруппировка**

К концу декабря стало ясно, что попытки продолжить наступление ни к чему не приведут. На фронте наступило относительное затишье. В течение всего января и начала февраля шло усиление войск, пополнение материальных запасов, реформирование частей и соединений. Были созданы подразделения лыжников, разработаны способы преодоления

заминированной местности, заграждений, способы борьбы с оборонительными сооружениями, проведено обучение личного состава. Для штурма «линии Маннергейма» был создан Северо-Западный фронт под командованием командарма 1 ранга Тимошенко и члена военного совета ЛенВО Жданова. В состав фронта вошли 7-я и 13-я армии. В приграничных районах была проведена огромная работа по спешной постройке и переоборудованию путей сообщения для бесперебойного снабжения действующей армии. Общая численность личного состава была доведена до 760,5 тысяч человек. Для разрушения укреплений на «линии Маннергейма» дивизиям первого эшелона были приданы группы артиллерии разрушения.

Финская сторона в этот период также продолжала пополнение войск и снабжение их поступающим от союзников вооружением. Одновременно продолжались бои в Карелии. Соединения 8-й и 9-й армии, действовавшие вдоль дорог в сплошных лесных массивах, несли большие потери. Если в одних местах занятые рубежи удерживались, то в других войска отходили, кое-где даже до линии границы.

На Карельском перешейке фронт стабилизировался к 26 декабря. Советские войска начали тщательную подготовку к прорыву основных укреплений «линии Маннергейма», вели разведку полосы обороны. В советском тылу были построены укрепления, имитировавшие главные участки линии Маннергейма, на которых советская пехота училась наступать за танками и блокировать доты. В ходе учений советские артиллеристы поняли, что надо стрелять в амбразуру прямой наводкой: бетон дота оставался цел, а стрельба из него прекращалась.

В это время финны безуспешно пытались контратаками сорвать подготовку нового наступления. Так, 28 декабря финны атаковали центральные части 7-й армии, но были отбиты с большими потерями.

### 3.6 Прорыв «линии Маннергейма»

1 февраля 1940 года Красная армия, подтянув подкрепления, возобновила наступление на Карельском перешейке по всей ширине фронта 2-го армейского корпуса. Главный удар наносился в направлении Сумма. Также началась артподготовка. С этого дня ежедневно в течение нескольких дней войска Северо-Западного фронта под командованием Тимошенко обрушивали на укрепления линии Маннергейма по 12 тысяч снарядов. Пять дивизий 7-й и 13-й армии проводили частное наступление, однако не смогли добиться успеха.

6 февраля началось наступление на полосу Сумма. В последующие дни фронт наступления расширился и на запад, и на восток.

9 февраля командующий войсками Северо-Западного фронта командарм первого ранга Тимошенко направил в войска директиву № 04606, согласно которой, 11 февраля, после мощной артиллерийской подготовки, войска Северо-Западного фронта должны были перейти в наступление.

11 февраля после десятидневной артподготовки началось генеральное наступление Красной Армии. Основные силы были сосредоточены на Карельском перешейке. В этом наступлении совместно с сухопутными частями Северо-Западного фронта действовали корабли Балтийского флота и созданной в октябре 1939 года Ладожской военной флотилии.

Поскольку атаки советских войск на район Сумма не принесли успеха, главный удар был перенесён восточнее, на направление Ляхде. В этом месте обороняющаяся сторона понесла огромные потери от артподготовки, и советским войскам удалось совершить прорыв обороны.

В ходе трёхдневных напряжённых боёв войска 7-й армии прорвали первую полосу обороны линии Маннергейма, ввели в прорыв танковые соединения, которые приступили к развитию успеха. К 17 февраля части финской армии были отведены ко второй полосе обороны, поскольку создавалась угроза окружения.

К 21 февраля 7-я армия вышла ко второй полосе обороны, а 13-я армия — к главной полосе обороны севернее Муолаа. К 24 февраля части 7-й армии, взаимодействуя с береговыми отрядами моряков Балтийского флота, захватили несколько прибрежных островов.

28 февраля обе армии Северо-Западного фронта начали наступление в полосе от озера Вуокса до Выборгского залива. Видя невозможность остановить наступление, финские войска отступили.

На заключительном этапе операции 13-я армия наступала в направлении на Антреа, 7-я — на Выборг. Финны оказывали ожесточённое сопротивление, но вынуждены были отступать.

13 марта войска 7-й армии вошли в Выборг.

## **4. ЗАВЕРШЕНИЕ ВОЙНЫ**

### **4.1 Результаты войны**

Проанализировав условия Московского мирного договора, картографический материал, а также статьи историков Ж. Федотовой и Ю. Дерябина, я сделал вывод о том, что весьма ощутимым был материальный урон Финляндии. В соответствии с мирным договором 1940 года, к СССР перешли 11% финской территории (примерно 27 тыс. кв. км) – Карельский перешеек с городом Выборгом, северное и западное побережье Ладожского озера, ряд островов в Финском заливе, район к западу от Мурманской железной дороги и часть полуостровов Рыбачьего и Среднего на побережье Баренцева моря. На арендных началах передавался полуостров Ханко для создания там советской военно-морской базы. Финляндия потеряла 11% своей территории, 400 тыс. финнов были вынуждены переселиться. Таким образом финны потеряли несравнимо больше того, что предполагала в ходе предвоенных переговоров советская сторона.

### **4.2 Потери сторон**

В результате военного конфликта обе стороны, конечно же, понесли потери. Я опирался на данные из книги Энгла Э., Паананена Л. «Советско-финская война. Прорыв линии Маннергейма. 1939-1940», статей Ж. Федотовой, Ю. Дерябина, статей П. Аптекаря и других историков, а также 2 части учебника по Истории России 10 класса.

#### Финские потери:

Согласно официальному заявлению, опубликованному в финской печати 23 мая 1940 года, общие безвозвратные потери финской армии за войну составили 22 839 человек. Советские источники того же времени говорят о 85 тыс. военнослужащих убитыми и более чем в 250 тыс. ранеными. По данным 1991 года финские войска потеряли в общем 67 тыс. человек. Современные финские исследователи говорят о цифре в 26 662 финских военнослужащих.

### Потери СССР:

На 15 марта 1940 года советские данные о безвозвратных потерях РККА говорили о 95348 военнослужащих. Молотов же говорил о 49 тыс. погибших красноармейцев. Согласно спискам, составленным в 1949-1951 годах Главным управлением кадров Министерства Обороны СССР и Главным штабом Сухопутных войск, безвозвратные потери Красной Армии составили 126 875 человек. Финны же считают, что погибло 200 тыс. красноармейцев.

Но в период с 1990 по 1995 года в различных источниках появлялись достаточно противоречивые данные, причем количество советских потерь увеличивалось, а финских уменьшалось. Так, например, в статьях 1989 года советского и российского историка М. Семиряги количество погибших советских военнослужащих указывалось в 53,5 тыс. человек, в статьях А. Носкова, спустя год, – 72,5 тыс., а научный сотрудник Российского государственного военного архива П. Аптекарь оценивал цифру безвозвратных потерь Красной Армии в 131,5 тыс., а санитарных до 400 тыс. человек. По данным же советских военных архивов и госпиталей, санитарные потери составили (поименно) 264 908 человек. Предполагается, что около 22 % из потерь составили потери от обморожений.

В финских войсках потери составили 25% личного состава, участвовавшего в боях, в то время как советские потери составили 40% от количества военнослужащих, участвовавших в военных операциях.

Проанализировав информацию разных источников, я могу сказать о том, что данные очень противоречивые. Разногласия существуют как между историками разных стран, так и научными деятелями России. Такое большое количество информации дает возможность рассмотреть множество мнений, точек зрения относительно одного события, в данном случае, количестве потерь.

## Заключение

Я проанализировал большое количество фактов о советско-финской войне, но, чтобы сделать окончательный вывод о результатах войны, необходимо ознакомиться с позициями некоторых историков, относительно событий этого вооруженного конфликта. Примечательно, что мнения историков, которых я рассматривал (рассмотрены те специалисты, которые проявляли повышенную активность в обсуждении «Зимней» войны), абсолютно разные. Например, Ж.Ю. Федотова уверена в том, что советская армия одержала безоговорочную победу, а высокие потери не являются фактором, обесценивающим успех. Ю.С. Дерябин в одной из своих научных работ по финской войне написал, что «нужно признать то, что хотя Зимняя война обернулась для Финляндии военным поражением, она стала для нее политической и психологической победой. Сопротивление агрессору объединило финскую нацию и главное – сохранило независимость страны». П.А. Аптекарь на радио «Свобода» высказал свое мнение по этому вопросу: «Назвать это выдающейся победой русского оружия все равно трудно при таком соотношении потерь. Опять же, любопытно, что проигравшая войну Финляндия захватила в семь раз больше пленных, чем победивший СССР: 5600 советских пленных против 800 финских. Наверное, все это будет в каком-то виде преподноситься, но сделать из этого военный триумф довольно сложно».

Теперь, ознакомившись с фактами и позициями историками, я считаю, что информации достаточно, чтобы сделать собственный вывод о результатах войны и четко ответить на вопрос: *«какая из сторон все же одержала победу в войне: Советский Союз или Финляндия?»*. По-моему мнению, понятие «Пиррова победа» точно характеризует результаты войны. Несмотря на то, что Советский союз одержал военную победу, присоединив



новые территории и обезопасив себя накануне новой мировой войны, назвать триумфом советской армии эту войну сложно: большие потери, демонстрация слабости РККА, тяжесть боев не дают сказать о силе российского оружия в тот период, но и говорить о победе Финляндии нет смысла: территориальные потери, истощение экономики и людские жертвы не делают скандинавское государство победителем. Я могу сделать о том, что мое мнение совпадает с позицией П.А. Аптекаря.

## Список использованных источников

- Выступление Адольфа Гитлера на совещании главнокомандующих составных частей Вермахта (23 ноября 1939 г.): стенографический отчет. - 1939.
- Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом (23 августа 1939 г)
- Московский мирный договор между СССР и Финляндией (12 марта 1940г)
- СССР. Верховный Совет. Заседания Верховного Совета СССР. – М.: Изд. Верховного Совета СССР, 1938-1991.Шестая сессия Верховного Совета СССР [1-го созыва], (29 марта-4 апреля 1940 г.): стенографический отчет. - 1940. - 542, [1] с.
- Вяйнё Таннер «Зимняя война. Дипломатическое противостояние Советского Союза и Финляндии. 1939-1940. I часть»
- Элоиза Энгл, Лаури Паананен «СОВЕТСКО-ФИНСКАЯ ВОЙНА. Прорыв линии Маннергейма 1939–1940 годов».
- А. М. Авилкин «Основные аспекты развития отечественной историографии советско-финляндской войны 1939-1940 гг.».
- Ж. Ю. Федотова «Зимняя война 1939 – 40-х гг.».
- М.И. Семиряга «Тайны сталинской дипломатии 1939-1941 гг.»
- Ю. С. Дерябин «Правда истории. Незнаменитая война».
- П. А. Аптекарь. Оправданы ли жертвы: о потерях в советско-финляндской войне // Военно-исторический журнал.

